

## Wijzigingen discriminatie op til

Op 16 februari werd een wetsontwerp aangenomen door de Kamer dat heel wat wetten (4<sup>1</sup>) wijzigt maar allen betrekking hebben op thema's als discriminatie, racisme en/ of psychosociale risico's.

De wetgever werd verplicht tot deze wijzigingen door recente rechtspraak van het Hof van Cassatie<sup>2</sup> en het Europees Hof van Justitie<sup>3</sup>.

### 1. Niet alleen redenen vreemd aan het verzoek maar ook de inhoud van het verzoek, melding, klacht of rechtsvordering!

Het Hof van Cassatie oordeelde in januari 2020 op de vraag of de ontslagbescherming beperkt is tot het ontslag dat gelinkt kan worden aan het indienen van het formele verzoek of de klacht zelf, of dat deze bescherming ook geldt voor maatregelen die gelinkt kunnen worden aan de feiten die hebben geleid tot het indienen van het verzoek of de klacht.

In casu was de ontslagprocedure reeds ingezet waarna de werknemer een verzoek deed tot psychosociale interventie met bijhorende bescherming. Het Hof oordeelde hier dat het ontslag vreemd was aan het verzoek waardoor de bijhorende bescherming niet speelde.

Ook op 15 juni 2020 oordeelde het Hof dat, bij lezing van het bewuste artikel in de Welzijnswet<sup>4</sup>, de appelrechters, die uitsloten dat het ontslag kon gerechtvaardigd worden door redenen die afgeleid zijn uit feiten aan de basis van de interventie, hun beslissing niet naar recht verantwoordden.

De wetgever vond dat deze twee arresten die een erg restrictieve interpretatie aanhingen, de bescherming van de werknemer bijzonder ernstig uitholden en kwam hiertegen in het getouw.

NB: De C4 mag dus niet verwijzen naar de redenen/ feiten die aanleiding gaven tot de klacht, melding over rechtsvordering.

### 2. Represailles nu ook verboden!

Het Europees Hof van Justitie achtte het bestaande beschermingsstelsel ontoereikend wat betreft gedragingen inzake pesten en geweld op het werk met een discriminatoir karakter en ongewenst seksueel gedrag op het werk en meer bepaald met betrekking tot represailles en de verplichting om voor officiële getuigen om een ondertekend en gedateerd document te moeten voorleggen i.v.m.

1 De **Genderwet** (W 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen); De **Anti-racismewet** (W 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden); de **Antidiscriminatiewet**, W 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie; De **Welzijnswet** (W 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk).

2 HvC, 20 januari 2020 Cass. 20 januari 2020, AR S.19.0019.F en 15 juni 2020 heeft het Hof van Cassatie

3 EHJ, C-404/18 "Hakelbracht", ECLI:EU:C:2019:523

4 Welzijnswet, art 32tredecies, § 2, eerste lid

hun getuigenis. Artikel 9 van de Richtlijn 2000/43/EG, artikel 11 van de Richtlijn 2000/78/EG en artikel 24 van de Richtlijn 2006/54 beschermen alle personen die op enige wijze betrokken zijn bij 'een klacht' of 'een procedure', ongeacht de manier waarop de persoon die optreedt als getuige zich manifesteert. Dit viel dus niet met onze antidiscriminatie wetten in overeenstemming te brengen.

Aarzel dus niet langer om op te komen voor je kameraden!

### **3. Cumulatie mogelijk en re-integratieverzoek optioneel!**

Er werd tevens van de gelegenheid gebruik gemaakt om van de verwijzingen tussen antidiscriminatie wetten en Welzijnswet af te stappen. Ook de discussie in de rechtsleer over de mogelijke cumulatie van schadevergoeding wegens discriminatie of blootstelling aan een psychosociaal risico en de schadevergoeding wegens een represaillemaatregel (bv. ontslag) als gevolg van een verzoek, melding, klacht of rechtsvordering werd voor eens en altijd beslecht door expliciet op te nemen dat die cumulatie mogelijk is gezien het andere schade betreft.

Een laatste wijziging betrof de verplichting<sup>5</sup> om een re-integratievordering in te stellen (behalve in een aantal gevallen) vooraleer er überhaupt recht ontstond op een eventuele schadevergoeding. De nieuwe bepalingen vermelden nu het niet-indienen van het verzoek geen schadevergoeding in de weg staat en dat het verzoek tot re-integratie kan worden ingediend door zowel de persoon op wie de inbreuk betrekking heeft als uitdrukkelijk het Instituut als mogelijke indiener van het verzoek tot re-integratie.

### **Conclusie:**

**We zijn verheugd dat de 'activistische rechtspraak' aanleiding heeft gegeven tot het tussenkomen van de wetgever. Dit bewijst dat ons rechtssysteem toch haar verdiensten heeft. Uit wat voorafgaat kan immers het belang van de scheiding der machten worden afgeleid, wat 'anderen' ook mogen beweren. Of hoe Montesquieu het verwoordde: "Pour qu'on ne puisse abuser du pouvoir, il faut que, par la disposition des choses, le pouvoir arrête le pouvoir".**

---

<sup>5</sup> W 10 mei 2007(antidiscriminatie wet), art. 22§5.